



ОБЩИНА СТРАЛДЖА, ОБЛАСТ ЯМБОЛ

гр. Стралджа, ул. "Хемус" №12, тел. 04761/64-64, факс: 64-04

e-mail: straldjainf@yahoo.com

ОТГОВОР НА ВЪПРОСИ

№ 2

ОТНОСНО: Открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет :
„Проектиране и извършване на закриване и рекултивация на депото с преустановена експлоатация на Община Стралджа”

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

След постъпило запитване даваме следния отговор на поставените въпроси:

Въпрос № 1: Въпрос към всички образци

В приложените в документацията образци има редица указания, които са неотнормирани към офертите на участниците. Това са указания от съставилите процедурната документация (предполагаме, че е типова) до самите възложители – ако възложителят има едно или друго изискване, въпросната точка следва да съществува, т.е. да се включи в документацията, не в офертата. В подкрепа на твърдението ни са указанията, цитирам: „Образецът може да се използва, когато възложителят ... и т.н.” Това изобщо не са изисквания към участниците. Ярък пример е указание 22 в обр. № 6, цитирам: „Колоната се включва в образца, когато възложителят е поставил определени изисквания за стойността и/или обема на изпълненото строителство, съобразени със стойността и обема на конкретната обществена поръчка.” Видно от Обявлението за обществена поръчка Възложителят – община Стралджа не е поставил изисквания за стойността и/или обема на изпълненото строителство, т.е. третата колона, в която е записано (22) не следва да фигурира в образца, Възложителят не е изпълнил указанията, което има в документацията, а го включва като указание към участващите в процедурата.

ВЪПРОС:

Моля да уточните кои от забележките са относими единствено и само към офертите, които ще подават участниците, да получат своята адекватна номерация към съответния образец, а останалите вътрешни указания – съставител на документацията – възложител да отпаднат.

Отговор № 1: Тъй като въпроса не е конкретен, с отговорите на следващите въпроси ще се изяснят допуснатите недоразумения.

Въпрос № 2: По Образец № 1.

В цитирания образец към документацията е направен опит да се обединят реквизитите на общоприетата форма на оферта и административните данни на

участника. Това обединяване обаче създава някои проблеми. Въпросите си формираме при хипотезата на участник в процедурата – обединение. За по-голяма яснота номерираме редовете на таблицата в приложения образец № 1.

Ако на ред № 1 се изпише наименованието на обединението – участник в процедурата и данните до ред № 11, вкл. се отнасят за обединението (повечето от данните са неприложими за обединения, които не са юридически лица към момента на кандидатстването), то съгласно указанието на ред № 12 същата информация – от ред № 1 до ред № 11, вкл. следва да се повтори толкова пъти, колкото партньори/членове има в обединението.

От ред № 13 до ред № 18 вкл. липсват указания от кого да се попълват при участник – обединение. Ако те се попълват само от представляващия обединението, то няма да има информация за партньорите в обединението. Още повече, че данните в ред № 18 се отнасят само за обединение – юридическо лице. Освен това съгл. забележка (7) под черта образецът се подписва „от законния представител на участника”, т.е. от лицето, упълномощено да представлява обединението при участник – обединение; данните на съдружниците остават фактически неподписани от представляващите съответната фирма – съдружник.

На стр.71 от документацията (третата страница на Образец № 1) като т. „б” се изисква да се приложат, цитирам: „изискваните от възложителя доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал.1 и/или 2 ЗОП (б)”. В забележка под черта (б) пише, цитирам: „Текстът се включва, при условие че възложителят е поставил в обявлението или в поканата за участие изискване за доказване на обстоятелствата по чл. 49, ал.1 и/или 2 ЗОП”. Тук отново се сблъскваме с проблема, който излагаме в т. 1 от настоящото ни писмо. От една страна процедурата е открита, а в текста се споменава „покана за участие”, от друга страна **в обявлението няма изискване** за доказване на обстоятелствата по чл. 49, ал.1 и/или 2 ЗОП, т.е. цитираната т. „б” не следва да фигурира.

ВЪПРОСИ:

2.1 Моля да уточните приемливо ли е за Възложителя да преработи Образец № 1 като отдели същинските текстове на офертата от административното представяне, което би било най-правилно. В такъв случай представянето на обединението ще върви заедно с офертата и ще се подписва от представляващия обединението, а всеки съдружник ще попълни и подпише образец със своите административни сведения (напр. Образец № 1А).

2.2 Ако горното е неприемливо за Възложителя, то може ли да считаме, че ред № 12 отива след ред № 18 и административните сведения се подреждат по следния начин – от ред № 1 до ред № 18 за обединението, след което от ред № 1 до ред № 18 се повтарят толкова пъти, колкото съдружници има в обединението, като думата „участник” на ред № 1 се замени със „съдружника в обединението” като отговорността и подписът за цялата информация е на упълномощеното да представлява обединението лице.

2.3 Моля потвърдете, че текстът на буква „б” на стр.71 от документацията (третата страница на Образец № 1) отпада.

2.4 Предвид гореизложеното, моля да ни представите нов Образец № 1 и евентуално нов Образец № 1А с отразени в него/тях необходимите корекции или да дадете указания как да бъде коригиран от участниците.

Отговор № 2:

2.1. Тъй като промяната на образците означава промяна на документацията, а срокът за това е изтекъл, възложителят може да даде само разяснения относно попълването на образците.

2.2. Попълването на Образец № 1 става по следния начин.

Ред 1. Наименование на участника – попълва се името на фирмата или обединението или физическото лице, което подава офертата. По смисъла на ЗОП, тези лица се явяват участници в процедурите по ЗОП и в ред 1 не може да има промяна. Той е коректно записан.

В ред 12 е записано точно и ясно попълването на данните в случай, че участника е обединение.

2.3. Текстът на буква „б” на стр.71 от документацията, а именно „изисканите от възложителя доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и/или 2 ЗОП” да се счита с гриф „НЕПРИЛОЖИМ”

2.4. След направените разяснения, считаме, че не е необходимо да представяме нов образец.

Въпрос № 3: По Образец № 2

В цитирания образец забележки под черта (10) и (14) са указания от съставителя на документацията към Възложителя, освен това съдържанието им напълно се припокрива, доколкото т. 8, 9 и 10 /т. (14)/ се съдържат в т. 7 – 10 /т. (10)/. Забележка под черта (11) не е ясно към кой от текстовете е отнесена, поради това, че в образца към никой от текстовете не е записано „(11)”, както е с останалите номера на забележките – указания.

ВЪПРОСИ:

3.1 Моля да уточните необходимостта от наличието на забележките – указания под черта (10) и (14), доколкото те не са част от офертата на участниците и не са указания към тях.

3.2 Моля да уточните към какво следва да се отнесе бележка (11).

3.3 Предвид гореизложеното, моля да ни представите нов Образец № 2 с отразени в него необходимите корекции или да дадете указания как да бъде коригиран от участниците.

Отговор № 3: Образец 2 остава непроменен. Указанията под черта (10), (11) и (14) не са указания към участниците. Оставили сме ги за по-голяма яснота на участниците.

Въпрос № 4: По Образец № 5

В цитирания образец, както вече отразихме в т.1 от настоящото писмо, третата колона противоречи на изискването на т. (19) към същия този образец, дадено от съставителя на документацията до възложителя (това не е указание до участниците в процедурата). В същата колона трета е записано „изпълнена доставка/услуга”, а проектирането е услуга, а не доставка. Освен това наличието на изискване в образца за представяне на доказателства за изпълнени услуги напълно обезсмисля наличието на забележка под черта (20), която посочва, че Възложителят трябва да изиска такива доказателства (това отново не е указание към участниците).

ВЪПРОСИ:

4.1 Моля да уточните вярното – или колона трета трябва да се попълни (като се заличи думата „доставка”) и да отпадне забележка под черта (19) или ако ще спазите разпоредбата на въпросната забележка (19) третата колона трябва да се заличи.

4.2 Предвид гореизложеното, моля да ни представите нов Образец № 5 с отразени в него необходимите корекции или да дадете указания как да бъде коригиран от участниците.

Отговор № 4:

4.1. Указанията на забележка (19) остават в сила. Колона трета не се попълва.

4.2. С посоченото в 4.1. като отговор се изчерпва и удовлетворява питането в 4.2.

Въпрос № 5: По Образец № 6

Тук проблемът е напълно идентичен с изложения в предходната точна на писмото ни, но се отнася до изпълненото строителство. В цитирания образец третата колона противоречи на изискването на т. (22) към същия този образец, дадено от съставителя на документацията до възложителя. Освен това наличието на изискване в образаца за представяне на доказателства за изпълнени услуги напълно обезсмисля наличието на забележка под черта (23), която посочва, че Възложителят трябва да изиска такива доказателства (това отново не е указание към участниците). Не е ясно какъв е смисълът на числото (24) в Образец № 6 (стр.80 от документацията).

ВЪПРОСИ:

5.1 Моля да уточните вярното – или колона трета трябва да се попълни и да отпадне забележка под черта (22) или ако ще спазите разпоредбата на въпросната забележка (22) третата колона трябва да се заличи.

5.2 Предвид гореизложеното, моля да ни представите нов Образец № 6 с отразени в него необходимите корекции, в т.ч. и наличието в него на т. (24) или да дадете указания как да бъде коригиран от участниците.

Отговор № 5:

5.1. Указанията на забележка (22) остават в сила. Колона трета не се попълва.

5.2. т. (24) – грешка на формуляра.

Въпрос № 6: По т.3.1 към „Изисквания при изготвяне и представяне на офертата”.

Видно от текста на цитираната точка офертата се представя в един оригинал на хартия и едно копие на хартия. Освен това цялата оферта – Плик № 1, Плик № 2 и Плик № 3 се представят и сканирани на електронен носител. Изискването е екземплярът „Копие” да бъде, цитирам: „заверено вярно с оригинала и подписано и подпечатано по надлежния ред.

ВЪПРОС:

Като се има предвид значителния обем на офертата, моля да уточните приемливо ли е за Възложителя вместо копието на хартия, което е абсолютно идентично на оригинала да се подпечатва и подписва на всяка страница (при положение, че всичко е качено и на електронен носител), екземплярът „Копие” да бъде придружен само от декларация за идентичност на копието и оригинала, която декларация ще бъде с мокър печат и оригинален подпис на представляващия участника и ще бъде поставена в екземпляра „Копие”.

Отговор № 6: На стр. 18 от Документацията за участие е записано:

„3. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТАТА

3.1. Всеки участник трябва да изготви и представи една оферта в оригинал и едно копие, заверено вярно с оригинала и подписано и подпечатано по надлежния ред.”

Това е изискване към участниците и не може да бъде променено.

МИТКО АНДОНОВ
Кмет на Община Стралджа



Съгласувал:...../Валентина Вълкова Иванова/юрисконсулт на община Стралджа

Съгласувал:.....инж. Радостина Василева/ Началник отдел ТСУЕ

Изготвил:.....инж. Марчела Егова/ мл. експерт отдел ТСУЕ