

ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена с Решение № РОП-9-3/04.02.2015 г. и Решение № РОП-9-4/04.02.2015 г. на Кмета на община Стралджа за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за доставка на специализирани транспортни средства на „Пункт за управление на животински отпадъци”, общ. Стралджа, обл. Ямбол”” открита с Решение № 009-1-027 от 25.11.2014 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, Решение № 009-2-030 от 09.12.2014 г. и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00065-2014-0009

Днес, 04.03.2015 г. в гр. Стралджа, комисия в състав:

Председател: инж. Радостина Василева – началник отдел „ТСУЕ“ при община Стралджа;

Членове:

1. Валентина Вълкова Иванова – юрист на община Стралджа,
2. инж. Марчела Егова – мл. Експерт, отдел „ТСУЕ“, общ. Стралджа,
3. инж. Стефан Минчев Кереков, ВЕ-591- външен експерт по бл. 19, ал. 2, т.8,
4. инж. Радослав Йорданов Христов, ВЕ-659 - външен експерт по бл. 19, ал. 2, т.8,

се събра от 10:00 часа за изпълнение на Решение № РОП-9-3/04.02.2014 г. и Решение № РОП-9-4/04.02.2014 г. на Кмета на Община Стралджа за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за доставка на специализирани транспортни средства на „Пункт за управление на животински отпадъци”, общ. Стралджа, обл. Ямбол”” открита с Решение № 009-1-027 от 25.11.2014 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, Решение № 009-2-030 от 09.12.2014 г. и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00065-2014-0009.

На своето предходно заседание комисията констатира несъответствия и липсващи документи в съдържанието на плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ООД.

Съгласно изискванията на раздел III.2.3. „Технически възможности“ от Обявлението и на Раздел III „Минимални изисквания за техническите възможности и квалификация“, от Документацията за участие в обществената поръчка, всеки участник трябва да разполага със сервизна база за обслужване на територията на Република България. Участникът представя описание на техническите възможности на сервизната база, в която ще се осъществява сервизно обслужване на специализирани транспортни средства.

Наличието на сервизна база се доказва с копие от нотариален акт или договор за наем, а не с декларация от участника, както е в случая.

Комисията указва на участника да представи документи, доказващи верността на декларацията, т. е. документи за собственост или наемни отношения със собственик на сервизна база.

Във връзка с допълнително поискани документи към представените в плик № 1 на фирма „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ООД, в деловодството на общината са постъпили



документи с Вх. № ТСУЕ-405/10.03.2015 г., при което комисията съпостави датите на уведомяване на участника с датата на постъпване на допълнителните документи и установи, че последните са представени в изискуемия срок и форма, допусна тяхното присъединяване към вече представените документи в Плик №1 „Документи за подбор“ и пристъпи към разглеждането им по същество.

I. ПРОВЕРКА ПО СЪЩЕСТВО ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР

Комисията пристъпи към проверка на подадените оферти по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ООД Комисията разгледа по същество представените в Плик №1 документи за подбор, включително допълнително представените на основание чл.68 ал.8 от ЗОП, при което установи, че се съдържат всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 6, 8, 11 - 14 от ЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, касаещи юридическия статус, финансово - икономическото състояние и техническите възможности на участника, при което от участника са изпълнени установените от Възложителя критерии за подбор.

Във връзка с това комисията реши: Допуска участника **„АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ООД** до следващ етап на процедурата, разглеждане на Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката.

С извършването на тези действия, работата ѝ за деня приключи и Комисията реши да продължи работата си на 17.03.2015г.

На 17.03.2015 г., Комисията продължи своята работа в състав от редовните си членове и продължи с проверката на съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, представени в плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” от участниците, отговарящи на изискванията за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерии за оценка е „икономически най-изгодна оферта“, съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Допуснати участници:

№ по ред	Име на участника
1	ДЗЗД“Съгласие -2015”
2	„БУЛАВТО“ АД
3	„Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД



**Кратко описание на техническото предложение на участник № 1:
ДЗД”Съгласие -2015”**

В техническото си предложение, участникът е спазил минималния и максималния срок за изпълнение дейностите по доставките на специализираните транспортни средства, заложи в Техническата документация, предлагайки 45 дни.

Посочените гаранционни срокове са съобразени с изискванията на Възложителя:

Гаранционен срок на специализирания транспорт в години ; Гаранционен срок в километри на специализирания транспорт; Гаранционен срок за електрокарите – в години и брой отработени моточасове.

Не са представени параметрите на хладилния агрегат, хладилните фургоны и лебедка. В офертата не са описани предимствата на предлаганите марки пред аналогични други марки със същия капацитет, не е даден също приблизителен среден разход на гориво за всеки камион. Техническото предложение е изготвено формално и незадълбочено.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника в плик № 2, комисията реши да изиска от участника допълнителни писмени разяснения по параметрите на предложените специализирани превозни средства.

**Кратко описание на техническото предложение на участник № 2:
„БУЛАВТО” АД**

Представеното Техническо предложение е изготвено съгласно раздел 7 на «Техническите спецификации» на Възложителя.

В техническото си предложение, участникът е спазил минималния и максималния срок за изпълнение дейностите по доставките на специализираните транспортни средства, заложи в Техническата документация, предлагайки 45 дни.

Посочените гаранционни срокове са съобразени с изискванията на Възложителя:

Гаранционен срок на специализирания транспорт в години ; Гаранционен срок в километри на специализирания транспорт; Гаранционен срок за електрокарите – в години и брой отработени моточасове.

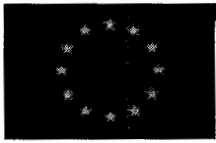
Предлаганите марки и модели на автомобили и техника са описани с техните технически характеристики и те отговарят на изискваните от възложителя. В офертата обаче не са описани предимствата на предлаганите марки пред аналогични други марки със същия капацитет, не е даден също приблизителен среден разход на гориво за всеки камион.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника в плик № 2, комисията реши да изиска от участника допълнителни писмени разяснения по параметрите на предложените специализирани превозни средства.

**Кратко описание на техническото предложение на участник № 3:
„Авто Инженеринг Холдинг Груп” ООД**

Представеното Техническо предложение е изготвено съгласно раздел 7 на «Техническите спецификации» на Възложителя.

В техническото си предложение, участникът е спазил минималния и максималния срок за изпълнение дейностите по доставките на специализираните транспортни средства, заложи в Техническата документация, предлагайки 60 дни.



В офертата за камионите са представени базовите модификации и не се казва нищо за тяхното оборудване с: хладилен агрегат, врати, лебедка, габаритни размери на хладилните фургони, каквито данни е необходимо да се посочат съгласно изискванията на възложителя за всяка предлагана марка и модел камион.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника в плик № 2, комисията реши да изиска от участника допълнителни писмени разяснения по параметрите на предложените специализирани превозни средства.

До участниците бяха изпратени писма със срок за представяне исканите данни 3 работни дни от датата на получаването им. Изходящите номера на писмата са както следва:

Участник	Изм.№/дата	Дата на обр. Разписка
ДЗЗД"Съгласие -2015"	ТСУЕ-363/04.03.2015г.	05.03.2015г.
„БУЛАВТО" АД	ТСУЕ-361/04.03.2015г.	05.03.2015г.
„Авто Инженеринг Холдинг Груп" ООД	ТСУЕ-362/04.03.2015г.	05.03.2015г.

В определения срок бяха получени отговорите на всички участници. Комисията разгледа дадените разяснения и констатира:

Участник ДЗЗД"Съгласие -2015" е дал пълни и подробни данни по въпросите на комисията, която ги приема като удовлетворителни.

Участник „БУЛАВТО" АД е дал пълни и подробни данни по всички въпроси на комисията, която ги приема като напълно удовлетворителни.

Участник „Авто Инженеринг Холдинг Груп" ООД е дал частични данни по поставените въпроси за разяснение.

Неразделна част от настоящия протокол са и становищата на външните експерти инж. Стефан Керев и инж. Радослав Христов.

III. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ОСВЕН ЦЕНОВИЯ

Председателят запозна комисията с методиката за оценка. Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

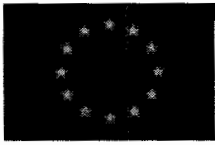
МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ.

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка" (КО). Максималния брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка" се определя на база следните показатели:

1. Обща цена за изпълнение на поръчката, (посочена в т. 2 от предлаганата цена) – П1 – максимална оценка – 50 точки.



Числов израз на оценката по този показател (П1) са точките, които се изчисляват по следната формула – $P1 = K1 \times T1$, където:

- $K1 = C_{min}/C_0$

- C_{min} – най-ниската обща цена за изпълнение в офертите на участниците;

- C_0 – предложена обща цена за изпълнение на оценяваната оферта;

- $T1 = 50$ – тежест на показателя.

П1 – се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

2. Гаранционен срок на транспортните средства –

П2 – максимална оценка – 30 точки.

А) Гаранционен срок на специализирания транспорт в години изчислен средноаритметично - 10 точки:

- $K2 = C_0/C_{max}$

- C_{max} – най-дълъг гаранционен срок в офертите на участниците в години;

- C_0 – гаранционен срок на оценяваната оферта в години;

- $T2 = 10$ – тежест на показателя.

Гаранционни срокове на специализирания транспорт:

Минимален гаранционен срок – 36 месеца(3 години)

Максимален гаранционен срок – 60 месеца(5 години)

Б) Гаранционен срок в километри на специализирания транспорт, изчислен средноаритметично - 10 точки:

- $K3 = C_0/C_{max}$

- C_{max} – най-голям гаранционен срок в километри в офертите на участниците ;

- C_0 – гаранционен срок в километри на оценяваната оферта в години;

- $T3 = 10$ – тежест на показателя.

Гаранционни срокове на специализирания транспорт:

Минимален гаранционен срок – 80 000 км.

Максимален гаранционен срок – 100 000 км.

В) Гаранционен срок за електрокарите - общ сбор максимум до 10 точки:

Месеци		Моточаса	
До 12 мес.	2	До 1000 м.ч.	2
До 24 мес.	3	До 1500	3
До 36 мес.	4	До 2000	4
До 48 мес.	5	До 2500	5



Числов израз на оценката по тези показатели (П2) са точките, които се изчисляват по следната формула – $P2 = (K2 \times T2) + (K3 \times T3) + (\text{сбора от т.В})$,

П2 – се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

3.Срок на изпълнение на поръчката (посочен в т. 6 от офертата) посочен в календарни дни - П3- максимална оценка- 20 точки.

Числов израз на оценката по този показател (П3) са точките, които се изчисляват по следната формула – $P3 = K4 \times T4$, където:

- $K4 = C_{\min} / C_0$

- C_{\min} – най-краткият срок на изпълнение в офертите на участниците посочен в календарни дни;

- C_0 – предложен срок на изпълнение изпълнение на оценяваната оферта посочен в календарни дни;

- $T4 = 20$ – тежест на показателя.

П1 – се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Срок за изпълнение на поръчката:

Минимален срок – 45 дни (1,5 месеца)

Максимален срок – 60 дни (2 месеца)

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Съгласно предложените срокове по всеки показател, комисията определи оценките на участниците, с изключение на финансовия показател, в таблица както следва:

№	Участник	Срок за изпълнение /П2/ – мах 20т		Гаранционен срок /П3/								Общо точки / мах 50т/
				Камиони – мах 20т				Електро-кари – мах 10т				
		дни	точ ки	време		пробег		време		работа		
				години	точ ки	километрии	точ ки	месеци	точ ки	моторчаса	точ ки	
1	ДЗЗД”Съгласие -2015”	45	20	3	6	100000	10	37	5	2100	5	46
2	„БУЛАВТО” АД	45	20	5	10	100000	10	48	5	2500	5	50
3	„Авто Инженеринг Холдинг Груп” ООД	60	15	3	6	80000	8	24	3	2500	5	37

Въз основа на горното, комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното



РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 23.03.2015 г. от 11,30 часа., като възлага на председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти, съгласно изискванията на ЗОП.

Настоящият протокол е изготвен въз основа на заседания проведени от комисията на 04.03.2015г. и 17.03.2015 г.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 17.03.2015 г., както следва:

Председател:

инж. Радостина Василева

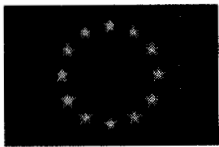
Членове:

1. Валентина Вълкова Иванова

3. инж. Стефан Кериков

2. инж. Марчела Етова

4. инж. Радослав Христов



СТАНОВИЩЕ

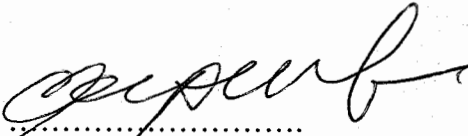
от СТЕФАН МИНЧЕВ КЕРЕКОВ, външен експерт с уникален номер ВЕ-591 по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП

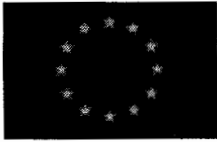
Относно: Участие в комисия и изготвяне на становище по процедури за ОП с предмет: **“Избор на изпълнител за доставка на специализирани транспортни средства на “Пункт за управление на животински отпадъци”**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТЕ,

Във връзка с Ваше Решение № РОП-9-3/04.02.2015 г. за изпълнение на ОП с предмет **“Избор на изпълнител за доставка на специализирани транспортни средства на “Пункт за управление на животински отпадъци”**, взех участие като член в работата на комисията в качеството ми на външен експерт по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП, при което извърших следните по-важни дейности: 1. Участвах в работните заседания на комисията; 2. Извърших експертен анализ на описанието на предмета на поръчките в частта им до техническите характеристики на специализираните транспортни средства и го сравних с предложенията на участниците; 3. Направих експертни оценки при разглеждане на предложенията на участниците, подадени в законоустановения срок, относно предимствата и недостатъците на техническите обекти съобразно с изискванията на възложителя; 4. Изразих становище, че предложенията на участниците в техническата им част отговарят на изискванията на възложителя съгласно обявените спецификации; 5. Посочих, че визираните в представените предложения специализирани транспортни средства имат сравними технически характеристики; 6. На това основание в по-следващото оценяване на участниците, при съблюдаване на заложените критерии в методиката за оценяване, е оправдано да се отчете, при равни други параметри, относителната тежест на тези предложения, в които гаранционният срок е най-висок; 7. Обосновах разбирането, че такъв подход е оправдан, защото икономически е изгоден за възложителя; 8. Аргументирах икономическата му изгода, изразяваща се, че при еднаква цена или близки ценови предложения на двама или повече участници, по-високият гаранционен срок в по-голяма степен ще допринесе за намаляване на разходите на възложителя за ремонт и от принудителен престой на техниката при експлоатацията ѝ;

17.03.2015 г.

Изготвил: 
инж. Стефан Керекон



СТАНОВИЩЕ

от РАДОСЛАВ ЙОРДАНОВ ХРИСТОВ, външен експерт с уникален номер ВЕ-659 по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП

Относно: Участие в комисия и изготвяне на становище по процедури за ОП с предмет: “Избор на изпълнител за доставка на хладилно оборудване на “Пункт за управление на животински отпадъци” и “Избор на изпълнител за доставка на специализирани транспортни средства на “Пункт за управление на животински отпадъци”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТЕ,

В Техническото предложение, участниците следва да представят цялостна концепция за марките и моделите на специализирани транспортни средства, описани в техническата спецификация на Възложителя. Назначената комисия извърши сравнителен анализ на предложените оферти за степента на съответствие на представеното в Техническото предложение на всеки участник.

Оценката на Техническото предложение на всеки участник се извърши по тристепенна скала – съобразно представеното в документацията на конкретния участник, съгласно степента на съответствие с изискванията на възложителя и техническите характеристики на всяко транспортно средство.

Оценка на представените Технически предложения:

1. ДЗЗД „Съгласие - 2015”

Представеното Техническо предложение не е изготвено съгласно Раздел 7 „Технически спецификации” и в него не са отразени минималните изисквания в последователността отразена в този раздел. Техническите изисквания на възложителя за Санитарни камиони са копирани в т.5 на стр.2 от Техническото предложение на кандидата. По нататък обаче не е ясно с кой модел на Fuso ще участват за **Камион 1 – 3.5 т.** Предствени са няколко но не става ясно с кой участват в процедурата. Освен това за трите вида камиони (3.5 т., 6.5 т. и 18 т.) не са дадени никакви характеристики за: хладилен агрегат; врати; лебедка; габаритните рзмери на хладилните фургони, каквито данни трябва да посочат съгласно изискванията на възложителя за всеки марка и модел камион.

Необходимо е да се изискат от участника допълнителни писмени разяснения относно параметрите на предложените специализирани превозни средства.

2. „БУЛАВТО” АД

Представеното Техническо предложение е изготвено съгласно Раздел 7 „Технически спецификации” и в него са отразени изискванията за последователността в този раздел, то е в пълно съответствие с изискванията на възложителя.

В представеното Техническо предложение, участникът е демонстрирал, че има ясна концепция за това по какъв начин и с какви транспортни средства най-добре ще се извършват дейностите в обекта на поръчката. Марките и моделите на автомобилите и техниката с които



участва в обществената поръчка са представени подробно с техните технически характеристики, които отговарят на тези на възложителя. Предлаганите санитарни камиони Iveco 35C15 – 3.5 т., Mitsubishi Fuso Canter 6C18 – 6.5 т. и Iveco ML 180E28 – 18 т. са заводско производство, съвременни конструкции и съобразени с европейските норми за екологична сигурност при експлоатацията им.

Да се изиска от участника да посочи предимствата на на предлаганите от него марки специализирани превозни средства пред аналогични други със същия капацитет.

3. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД

Представеното Техническо предложение е изготвено съгласно Раздел 7 „Технически спецификации“. Марките и моделите на автомобилите и техниката с които участва в обществената поръчка са представени добре с техните технически характеристики, които отговарят на тези на възложителя. Проблемът при избора на санитарните камиони Renault Master 135.35 и Renault D18 е, че са представени базовите модификации и не се казва нищо за тяхното оборудване с: хладилен агрегат; врати; лебедка; габаритните размери на хладилните фургони, каквито данни трябва да посочат съгласно изискванията на възложителя за всеки марка и модел камион. Вероятно това ще става допълнително и те ще трябва да придобият вида така както са описани на стр. 4 до стр.7 в Техническото предложение на кандидата. Съдържанието на представеното Техническо предложение е съобразено с техническата спецификация само до степен, до която да отговаря на условията за допустимост но техническите характеристики са изложени непълно и не са съобразени с конкретните нужди на възложителя.

Да изиска от участника допълнителни писмени разяснения по параметрите на специализираните превозни средства.

На основание представените в Техническите предложения на кандидатите вътрешно заводски транспорт и санитарни камиони **оценявам с най добри показатели тези на „БУЛАВТО“ АД**, на второ място ДЗЗД „Съгласие - 2015“ и на трето място „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД.

Външен експерт по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП
Уникален номер: ВЕ-659

.....Инж. Радослав Христов

04.03. 2015 г.