



109

РЕШЕНИЕ

№ 228

20.12.2017 год.

гр.Ямбол

В ИМЕТО НА НАРОДА**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.ЯМБОЛ**, Първи административен състав

на четиринадесети декември 2017 год.

в публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ДИАНА ПЕТКОВА**ЧЛЕНОВЕ : ВАНЯ СТОЯНОВА
СТОЯН ВЪЛЧЕВ****Секретар Р.Танкова****Прокурор Р.Лефтерова****като разгледа докладваното от съдия Д.ПЕТКОВА****кан.дело № 290 по описа на 2017 г.**

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 ал.2 във вр. с чл.186 ал.2 АПК.

Образувано е по протест от ОП-Ямбол против разпоредбата на чл.17 ал.6 от Наредба №5 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, приета с Решение №539 от Протокол №42 от 24.03.2015 год., с последни изменения с Решение №191 от Протокол №15 от 23.12.2016 год. на ОБС-Стралджа. В протеста се излагат съображения за противоречие на сочената разпоредба с разпоредби от нормативни актове от по-висока степен и по конкретно с разпоредбите на чл.60 от Конституцията на РБ и чл.64 ал.1 във вр.с чл.11 ал.3 и ал.5 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/.

В с.з. протеста се поддържа изцяло.Претендират се направените съдебни разноси в размер на 20 лв.

Ответната страна-Общински съвет Стралджа редовно призована не изпраща представител в с.з.и не взема становище по протеста.

Представителят на ОП-Ямбол участващ в производството на осн.чл.192 АПК взема становище за основателност на направеното оспорване от ОП-Ямбол.Позовава се на съображенията изложени в протеста.

В изпълнение на задължението по чл.188 АПК съдът е съобщил оспорването по реда на чл.181 ал.1 и ал.2 АПК чрез обявление обнародвано в ДВ бр.85/24.10.2017 год., като копие от това обявление е поставено и на определеното за това място в съда и е публикувано на Интернет страницата на ВАС. По делото няма присъединени или встъпили лица по чл.189 ал.2 АПК.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 17.03.2015 год. М.Андонов, в качеството си на кмет на Община гр.Стралджа внася в ОбС-Стралджа Проект за Наредба №5 за определянето и администрирането на местните такси и цените на услуги /Наредба №5/и заедно с това за отмяна на действащата до този момент Наредба №5. Проекта за Наредба е разгледан и е приет от постоянните комисии при ОбС-Стралджа- Комисия по законност и обществен ред, Комисия по бюджет и финанси, Комисия по социална политика, Комисия по устройство на територията, Комисия по общинска собственост. На 24.03.2015 проекта е внесен за разглеждане на заседание на Общински съвет Стралджа. Видно от Протокол №42 от с.д. на заседанието на Общинския съвет-Стралджа при гласуване на решението за приемане на Наредба №5 са присъствали всички 17 общински съветници. С Решение №539, прието с 11 гласа "за" и 6 гласа „въздържал се“ е приета Наредба №5. Съгласно §5 от ПЗР на Наредбата, същата се издава на осн.чл.9 ЗМДТ.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Протестът на ОП-Ямбол е процесуално допустим, като подаден от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването. Предмет на протеста е разпоредба от подзаконов нормативен акт. Съгласно чл.185 ал.2 АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени изцяло или в отделни негови разпоредби. А съгласно чл.186 ал.2 АПК прокурорът може да подаде протест срещу акта, като съгласно чл.187 ал.1 АПК упражняването на процесуалното право на протест не е обвързано с преклузивен срок.

Разгледан по същество протеста на ОП-Ямбол е основателен.

На първо място настоящия състав намира, че оспорената Наредба №5 е издадена от материално и териториално компетентен орган- Общински съвет Стралджа, който съгласно чл.8 от ЗНА притежава правомощия да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. С чл.9 от ЗМДТ общинските съвети са



оправомощени да приемат наредба за определянето и администрирането на местните такси и цените на услугите. Наредбата е приета при наличието на необходимия кворум на заседанието на ОбС-Стралджа и с необходимото мнозинство.

При това положение и с оглед основанията на подадения протест, съдът следва да извърши съдебен контрол за законосъобразност на оспорената разпоредба на Наредба №5, който контрол се състои в проверка на съответствието ѝ с текстове от акт от по-висока степен-закон или Конституция/чл.8 ЗНА/ в рамките на регулираните обществени отношения.

Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Нормите чл.15 ал.1 ЗНА изисква всеки нормативен акт включително и разпоредбата да съответства на нормативен акт от по-висока степен.

Съгласно оспорената разпоредба на чл.17 ал.6 от Наредба №5 за общински имоти, предоставени за управление, ползване или наети от други лица, таксата /за битови отпадъци/ се заплаща от общината и се събира от ползвателя, съответно наемателя.

Съдът преценява така формулираната разпоредба на чл.17 ал.6 от Наредба №5 за незаконосъобразна. Съгласно чл.64 ал.1 ЗМДТ таксата за битови отпадъци се заплаща от лицата по чл.11 от същия закон. Според чл.11 ЗМДТ задължени лица са: собствениците на облагаеми с данък недвижими имоти: собственикът на сграда построена върху държавен или общински поземлен имот: ползвателя-при учредено право на ползване: концесионерът-при учредена концесия: лицето на което е предоставен за управление общински или държавен имот. Т.е. таксата за битови отпадъци е задължение установено със закон и се дължи от лицата предвидени в ЗМДТ. Наемателите на общински имоти не попадат в нито една от хипотезите на задължените лица, посочени в текста на чл.11 ЗМДТ към който препраща чл.64 от с.з. С договорите за наем нито се предоставят вещни права на ползване, нито същите имат характер на такива по предоставяне на имот за управление. В случаите на предоставяне на имот под наем в това число и общински такъв задължен по силата на чл.64 във вр. с чл.11 ЗМДТ е собственика на имота, а не наемателя. Разбира се няма пречка в договора за наем да се включи клауза по силата на която наемателят да възстанови внесената от собственика ТБО, но това е в сферата на гражданскоправните отношения и зависи от волята на страните. При това положение и с

оглед чл.8 ЗНА, съгласно който обществените отношения с местно значение следва да се уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен, в частта относно наемателите, оспорената разпоредба на чл.17 ал.6 от Наредба №5 незаконосъобразно и в нарушение на чл.64 вр. с чл.11 от ЗМДТ разширява кръга на лицата, задължени да плащат ТБО.Съдът счита за незаконосъобразна разпоредбата на чл.17 ал.6 от Наредба №5 и в частта касаеща задължените лица, в случаите когато е предоставено управление или ползване на общински или държавен имот.Съгласно чл.11 ал.3 и ал.5 ЗМДТ задължени лица са съответно ползвателя с учредено право на ползване и лицето получило управлението на имота. Незаконосъобразно разпоредбата приета от ОбС-Стралджа сочи ,че заплащането на тези такси става от общината.Тук следва да се има пред вид и разпоредбата на чл.60 от Конституцията на РБ съгласно която таксите се установяват само със закон.Т.е. кои са задължените лица, размера на таксите реда на плащането и кому се дължат същите се определя само със законови разпоредби.

С оглед на изложеното, разпоредбата на чл.17 ал.6 от Наредба №5 на ОбС-Стралджа е незаконосъобразна, поради противоречие с материалноправни разпоредби от по-висш порядък.Това съставлява отменително основание по чл.146 т.4 АПК.

Пред вид изхода на спора и изричната претенция на оспорващата страна, както и на осн.чл.143 ал.1 АПК в полза на ОП-Ямбол следва да се присъдят разноски в размер на 20 лв. съставляващи такса за обнародване в ДВ.

Водим от горното,съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна разпоредбата на чл.17 ал.6 от Наредба №5 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, приета с Решение №539 по Протокол №42/24.03.2015 год.на ОбС-Стралджа, изм. С Решение №191 по Протокол №15/23.12.2016 год.

ОСЪЖДА Общински съвет-Стралджа да заплати на Окръжна прокуратура-Ямбол разноски в размер на 20/двадесет/ лева,съставляващи заплатена такса за обнародване в ДВ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на чл.138 АПК.



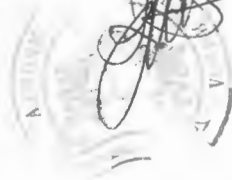
Решението съгласно чл.194 АПК да се обнародва по начина по който е бил обнародван акта.

ПРЕДЗСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Решението влиза в сила от
12.01.2018г.
Секретар:



РЕШЕНИЕТО ВЛИЗА В СИЛА
12.01.2018
СЪДИЯ: