

## ПРОТОКОЛ

Днес 11.12.2014 г. в Община Стралджа, Комисия назначена със Заповед № 3-722/02.12.2014 г. и Заповед № 3-737/11.12.2014 г. на Кмета на Общината в състав:

Председател: Иван Георгиев – зам.кмет на общината

- и членове: 1. Валентина Вълкова-Иванова - юрисконсулт на Общината  
2. Тая Дичева – гл.счетоводител на общината  
3. инж. Радостина Василева – Началник отдел „ТСУЕ”  
4. инж.Марчела Егова –мл.експерт в отдел ТСУЕ

- Резервни членове: 1. Христо Стамов – гл. специалист „ТСУЕ”  
2. Янко Добрев - гл. специалист „ТСУЕ”

Комисията се събра в 14,00 часа в зала №3 на Община Стралджа да разгледа и оцени офертите, получени в Общината във връзка с избирането на изпълнител на ОП по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП: **„Избор на консултант за управление и методологична подкрепа на община Стралджа в процеса на изпълнение на проект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол”**

Поради отсъствието на господин Иван Георгиев Иванов, същият в платен годишен отпуск, видно от Заповед № 732/211.2014 г. на Кмета на Община Стралджа, за Председател на Комисията беше назначен със Заповед № 3-737/11.12.2014 г. на Кмета на Общината, Иван Михайлов Иванов – Заместник кмет на община Стралджа.

Бяха представени оферти от следните фирми, по реда на пристигането им, съгласно входящия регистър, а именно:

1. „Проконсулт и управление”ЕООД, гр.София, Вх.№ ВхК-1871/09.12.2014г.
2. „Фин Консултинг”ЕООД, гр.София, Вх.№ ВхК-1873/09.12.2014г.
3. „АМИС МАРКЕТ”ЕООД, гр. София, Вх. №ВхК- 1874/09.12.2014г.
4. „СЛ-Евроконсулт” ЕООД, гр. Баня, Вх. № ВхК-1875/09.12.2014г.
5. „ТУРИСТСТРОЙ”ООД, гр. Стара Загора, Вх. №ВхК- 1880/10.12.2014г.
6. „Евро бизнес консултинг груп”ЕООД,гр.Бургас, Вх.№ ВхК- 1883/ 10.12.2014г.
7. „Европа проджект консулт ”ЕООД,гр.Пловдив, Вх.№ ВхК- 1884/ 10.12.2014г.

На заседанието присъстваха Милена Стоянова представител на „ТУРИСТСТРОЙ”ООД, гр. Стара Загора и Бистра Николова представител на „ЕВРОПА ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД, гр.Пловдив. Не присъстваха представители на средствата за масова информация.

Всички членове на комисията подписаха изискуемите по чл. 35, ал. 1, ал. 2 и ал.3 от ЗОП декларации.

Комисията започна работата си с отварянето на офертите на фирмите по реда на тяхното пристигане.

Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценовите предложения на останалите фирми.

Резултатите от проверката на документите, които фирмите са представили в офертите си са показани в табличен вид в **Приложение № 1** от настоящия протокол.

Комисията се събра отново на 15.01.2015 г., за да продължи работата си.

Комисията извърши проверка по същество на документите на фирмите участнички в обществената поръчка.

Комисията установи, че

Фирма „АМИС МАРКЕТ”ЕООД е представила времеви график за изпълнението на поръчката, който е неприемлив.

Предложените от участниците цени за изпълнението на поръчката са следните:

№ по ред	УЧАСТНИК	Предложена цена Лв.без ДДС
1	2	3
1.	„Проконсулт и управление”ЕООД	23100
2.	„Фин Консултинг”ЕООД	21122
3.	„АМИС МАРКЕТ”ЕООД	23268
4.	„СЛ-Евроконсулт” ЕООД	7700
5.	„ТУРИСТСТРОЙ”ООД	12400
6.	„Евро бизнес консултинг груп”ЕООД	17300
7.	„Европа проджект консулт ”ЕООД	25653

Комисията установи, че ценовите предложения на двама от участниците са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията изпрати писма с искане от обосновка от тези фирми, а именно: Писмо с изх. № ТСУЕ-89/19.01.2015 г. до „ТУРИСТСТРОЙ”ООД, гр. Стара Загора и Писмо с изх. № ТСУЕ-90/19.01.2015 г. до „СЛ-Евроконсулт” ЕООД, гр. Баня. Комисията прекъсна работата си, за да я продължи след получаване на исканите разяснения.

В община Страджа, постъпиха разяснения от двете фирми с входящи номера, както следва:

1.„ТУРИСТСТРОЙ”ООД, гр. Стара Загора, Вх. №ВхК- 87/21.01.2015г.

2.„СЛ-Евроконсулт” ЕООД, гр. Баня, Вх. № ВхК-88/21.01.2015г.

Комисията се събра отново на 26.01.2015 година, за да продължи работата си с разглеждането на получените разяснения.

#### **Фирма „ТУРИСТСТРОЙ”ООД, гр. Стара Загора**

Комисията провери, дали направените разяснения са съгласно изискванията на чл. 70, ал.2 от ЗОП.

В обясненията си участника декларира следното относно чл.70, ал. 2, т.4 от ЗОП – икономичност при изпълнението на поръчката .

Фирмата декларира разходи за:

1. Горива но МПС, модел Форд Фиеста 1,25 – 565,50 лв.
2. Командировъчни без нощувки – 900,00 лв.
3. Канцеларски материали (за 6 месеца) 240,00 лв.
4. Телефонни разговори (за 6 месеца) 80,00 лв.
5. Външна услуга (за 6 месеца)-интернет 36,00 лв.
6. ДОД, ДЗПО и здравно осигурителни вноски  
По гражданските договори на експертите - 1174,50 лв.
7. Общо възнаграждение на експертите- 9000,00 лв.
8. Печалба 5% 620,00 лв.

СУМА: 12 616,00 лв.

В така предвидената цена за изпълнение на поръчката не са взети режийни за автомобила, а само разходи за горивото. Не са предвидени и режийни за офиса, който ще се ползва.

Сумата от така посочената разбивка е по-висока и без да са включени по-горепосочените липси от ценовата оферта на участника, която е 12 400,00 лв. без ДДС.

Имайки предвид казаното до тук, Комисията счита, че не може да приеме обосновката на участника за предлаганата от него цена

### **Фирма „СЛ – Евроконсулт” ЕООД, гр. София**

В обясненията си участника декларира следното относно чл.70, ал. 2, т.4 от ЗОП – икономичност при изпълнението на поръчката.

В обосновката на цената си участника е представил формирането ѝ само от разходи за пътуване и заплати на експертите си.

Не е ясно цената за пътуване как е формирана. Само за бензин или в нея са включени режийните разходи за автомобила.

Не са предвидени разходи за командировки, за канцеларски материали, за телефонни разговори и интернет, за офис, не са показани разходи за осигуровки на експертите, а също така и за печалба на фирмата.

Имайки предвид казаното до тук, Комисията счита, че не може да приеме обосновката на участника за предлаганата от него цена

Комисията взе единодушно решение с което не приема обосновката за ниската цена на фирмите и предлага на Кмета на общината да отстрани от участие в процедурата фирмите „ТУРИСТСТРОЙ”ООД, гр. Стара Загора и Фирма „СЛ – Евроконсулт” ЕООД, поради предложена цена с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на цените предложени от останалите участници за изпълнение на поръчката.

След направената административна проверка на представените оферти комисията продължи работата си с техническата оценка на неотстранените фирми.

### **ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници. Всеки член на комисията даде своята оценка на офертите. Резултатите са нанесени в табличен вид в следната таблица.

	„Проконсулт и управление” ЕООД	„Фин Консултинг” ЕООД	„АМИС МАРКЕТ” ЕООД	„Евро бизнес консултинг груп”	„Европа проджект консулт” ЕООД
Иван Михайлов Иванов	27,00	28,00	6,00	22,00	40,00
Валентина Вълкова-Иванова	27,00	34,00	6,00	22,00	40,00
Таня Дичева	27,00	34,00	6,00	26,00	40,00
инж. Радостина Василева	27,00	28,00	6,00	22,00	36,00
инж.Марчела Егова	27,00	28,00	6,00	22,00	40,00
Средна оценка техн.предложение	27,00	30,40	6,00	22,8	39,20

**ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „Предложена цена»**

$$\Phi_{п} = (\text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц}_{\text{уч.}})*50$$

№ по ред	УЧАСТНИК	Минимална цена Лв.без ДДС Ц <sub>мин</sub>	Предложена цена Лв.без ДДС Ц <sub>уч</sub>	Φ <sub>п</sub> = (Ц <sub>мин</sub> /Ц <sub>уч.</sub> )*50
1	2		3	
1.	„Проконсулт и управление”ЕООД	17300	23100	37,44
2.	„Фин Консултинг”ЕООД	17300	21122	40,95
3.	„АМИС МАРКЕТ”ЕООД	17300	23268	37,17
4.	„Евро бизнес консултинг груп”ЕООД	17300	17300	50,00
5.	„Европа проджект консулт ”ЕООД	17300	25653	33,72

Крайна оценка на подадените оферти:

$$(\text{Цп}) = (\text{Тп}) + (\text{Фп})$$

№ по ред		„Проконсулт и управление” ЕООД	„Фин Консултинг” ЕООД	„АМИС МАРКЕТ” ЕООД	„Евро бизнес консултинг груп”	„Европа проджект консулт ”ЕООД
1	2	3	4	5	6	7
1.	Средна оценка техн.предложение (Тп)	27,00	30,40	6,00	22,8	39,20
2.	Ценово предложение(Фп)	37,44	40,95	37,17	50	33,72
3.	Крайна оценка ( Цп ) = ( Тп ) + ( Фп )	64,44	71,35	43,17	72,8	72,92

След извършената работа Комисията излезе с единодушно със следните

**РЕШЕНИЯ**

I. Комисията взе единодушно решение с което предлага на Кмета на общината да отстрани от участие в процедурата фирмите „ТУРИСТСТРОЙ”ООД, гр. Стара Загора и „СЛ – Евроконсулт” ЕООД, гр. София, поради предложена цена с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на цените предложени от останалите участници за изпълнение на поръчката.

II.Комисията изготви следната класация на база икономически най-изгодна оферта.

Първо място: „Европа проджект консулт ”ЕООД, гр.Пловдив  
Второ място: „Евро бизнес консултинг груп”ЕООД, гр.Бургас  
Трето място: „Фин Консултинг”ЕООД

III. Комисията предлага на Кмета на Общината да сключи договор за изпълнението на ОП по чл. 14 ал. 4 , т. 2 ЗОП: „Избор на консултант за управление и методологична подкрепа на община Стралджа в процеса на изпълнение на проект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол” с фирмата класирана на първо място, а именно:

**„ЕВРОПА ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ ”ЕООД, ГР. ПЛОВДИВ**

Председател:.....  
(Иван Михайлов Иванов)

- Членове:
1. ....  
(Валентина Вълкова-Иванова)
  2. ....  
(Таня Дичева)
  3. ....  
(инж.Радостина Василева)
  4. ....  
(инж. Марчела Егова)

Дата на съставяне на протокола : 09.02.2015 г.

Дата на предаване на протокола на  
Кмета на Община Стралджа

09.02.2015.

Дата на приемане на протокола на  
Кмета на Община Стралджа

10.02.15г.

**ОДОБРЯВАМ ПРОТОКОЛА!**

КМЕТ на Общината:  
( Митко Андонов )



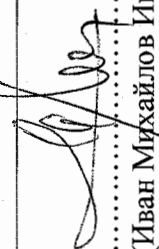
**ПРОВЕРКА НА ПРИЛОЖЕНИЕТЕ ДОКУМЕНТИ В СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**


От заседанието на 11.12.2014 г.

**ОП: „Избор на консултант за управление и методологична подкрепа на община Стралджа в процеса на изпълнение на проект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол”**

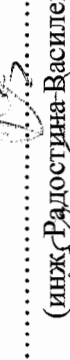
№ по ред	Образец №	ВИД НА ДОКУМЕНТА	ПРИЛОЖЕНИЕ № 1									
			ВхК-1871 09.12.2014 г.	ВхК-1873 09.12.2014 г.	ВхК-1874 09.12.2014 г.	ВхК-1875 09.12.2014 г.	ВхК-1880 10.12.2014 г.	ВхК-1883 10.12.2014 г.	ВхК-1884 10.12.2014 г.	ВхК-1884 10.12.2014 г.		
1	2	<b>3</b>	4	5	6	7	8	9	10			
1	1	Челен лист на офертата	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
2	2	Списък на приложените документи по чл.56,ал.1, т. 14 от ЗОП	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
3	3	Административни сведения	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
4	-	Удостоверение за актуално състояние или ЕИК	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
5	4	Декларация по чл.47, ал. 9 от ЗОП	+	++	+	+	+	+	+	+	+	
6	5	Декларация по чл.47, ал. 8 от ЗОП	НП	НП	НП	+НП	НП	НП	НП	НП	+НП	
7	6	Декларация за подизпълнители	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
8	7	Декларация от подизпълнител	НП	НП	НП	+НП	НП	НП	НП	НП	НП	
9	8	Техническо предложение	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
10	-	График	+	-	-	+	+	+	+	+	+	
11	9	Проект на договор	+	+	-	+	+	+	+	+	+	
12	10	Декларация по чл.56,ал.1 т. 12 от ЗОП	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
13	11	Декларация по чл. 56,ал.1 т. 11 от ЗОП	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
14	12	Декларация по чл. 51,ал.1 т. 7 от ЗОП	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
15	-	Технически спецификации- парафирани на всяка страница	+	+	+	+	+	+	+	+	+	

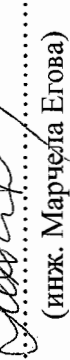
16	13	Автобиография за всеки експерт по отделно	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++
17	-	Препоръки – по 2 бр. за всеки експерт	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++
18	14	Ценово предложение	23100	21122	23268	7700	12400	17300	25653			

Председател на Комисията:   
 (Иван Михайлов Иванов)

Членове на Комисията: 1.   
 (Валентина Вълкова-Иванов)

2.   
 (Таня Дичева)

3.   
 (инж. Ралостина Василева)

4.   
 (инж. Марçела Егова)